

UZASADNIENIE

Ubezpieczony **E. M.** wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z dnia 19 marca 2013r. o odmowie przyznania mu prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego. Ubezpieczony wskazał, iż jego prawo do tego świadczenia wynika z wykonywania pracy w jednostkach oświatowych (k. 2-3).

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania wskazując, iż brak wymaganego okresu pracy w jednostkach, o których mowa w art.1 ust.1 ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych, wyklucza możliwość nabycia przez ubezpieczonego prawa do tego świadczenia. (k. 4).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 1 września 1971 roku ubezpieczony został zatrudniony w Elektrowni (...). Do dnia 30 czerwca 1974 roku ubezpieczony był uczniem praktycznej nauki zawodu. W okresie od 1 lipca 1974 roku do 9 września 1990 roku ubezpieczony był zatrudniony na stanowiskach robotniczych. Od 10 września 1990 roku ubezpieczony zaczął pracować na stanowisku instruktora praktycznej nauki zawodu w Przymakładowej Szkole Zespołu Elektrowni (...). Była to szkoła na poziomie szkoły zawodowej. Organem założycielskim i prowadzącym szkołę była Elektrownia (...). Ubezpieczonego obowiązywał 40 godzinny tydzień pracy. Ubezpieczony prowadził zajęcia w warsztatach szkolnych, znajdujących się poza terenem zakładu pracy. Umowa o pracę z następcą prawnym – (...) S.A. Oddział Elektrownia (...) została rozwiązana z dniem 30 czerwca 2012 roku.

W okresie od 1 września 1999 roku do 31 sierpnia 2000 roku ubezpieczony był zatrudniony w Zespole Szkół (...) w J., na stanowisku nauczyciela praktycznej nauki zawodu, w wymiarze 15/22 etatu

Od września 2000 roku ubezpieczony jest pracownikiem Centrum (...). Jest to placówka oświatowa prowadzona przez jednostkę samorządową.

Ubezpieczony posiada kwalifikacje określone dla nauczycieli praktycznej nauki zawodu oraz wykonuje pracę dydaktyczną i wychowawczą w wymiarze przewidzianym dla tych nauczycieli.

Ubezpieczony pozostawał w stosunku pracy do 31 sierpnia 2013 roku. Kolejną umowę na następny rok ubezpieczony miał podpisać 2 września 2013 roku. (dowód: przesłuchanie ubezpieczonego k.17, zaświadczenia i świadectwo pracy w aktach organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego).

Powyższe okoliczności nie są przez strony kwestionowane. Spornym jedynie pozostaje, czy ubezpieczony spełnia przesłanki wymagane do nabycia prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego.

Sąd zważył, co następuje:

odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą prawną spornego świadczenia jest ustawa z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz. U. z dnia 23 czerwca 2009 r.).

Jak wynika z art.4 ust.1 ustawy świadczenie przysługuje nauczycielom, którzy spełnili łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnęli wiek, o którym mowa w ust. 3, tj. 55 lat w latach 2009-2014;
- 2) mają okres składkowy i nieskładkowy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353, z późn. zm.⁴⁾), zwanej dalej "ustawą o

emeryturach i rentach z FUS", wynoszący 30 lat, w tym 20 lat wykonywania pracy w jednostkach, o których mowa w art. 2 pkt 1, w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć;

3)rozwiązali stosunek pracy.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że ubezpieczony spełnia jedynie przesłankę z pkt 1) ust.1 art.4 ustawy, gdyż ukończył 55 lat w 2011 roku. Ubezpieczony nie spełnia jednak pozostałych przesłanek warunkujących przyznanie prawa do świadczenia.

Ubezpieczony ma ponad 40-letni ogólny staż pracy, nie posiada jednak wymaganego 20-letniego okresu zatrudnienia w jednostkach o których mowa w art.2 pkt.1, w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć.

Zgodnie z art.2 ustawy użyte w ustawie określenia oznaczają:

1) nauczyciel - nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w:

a) publicznych i niepublicznych przedszkolach,

b)szkołach publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych,

c) publicznych i niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego i placówkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.²⁾).

Ubezpieczony natomiast w okresie od 10 września 1990 roku do 30 czerwca 2012 roku był zatrudniony w Elektrowni (...), która w przeciągu tych lat przybierała różne formy organizacyjne. Nie była nigdy szkołą ani placówką kształcenia ustawicznego. Jedynie w okresie od 1 września 1999 roku do 31 sierpnia 2000 roku pozostawał w stosunku pracy z Zespołem Szkół (...) w J. i ten okres, z wyłączeniem okresów pobierania zasiłków chorobowych, organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu do okresów pracy w jednostkach wymienionych w art.2 ust.1 ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych.

W orzecnictwie i judykaturze przyjęto jednolite stanowisko co do zaliczenia okresu pracy na stanowisku instruktora praktycznej nauki zawodu, w jednostkach innych niż wymienione w ustawie z dnia 22 maja 2009 roku. I tak w wyroku z dnia 3 lutego 2012 r.(**II UK 126/11**, OSNP 2013/1-2/15) Sąd Najwyższy przyjął, że pracy w charakterze Instruktora praktycznej nauki zawodu nie można zaliczyć do okresu wymaganego do nabycia nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, jeżeli nie wykonywał jej jako nauczyciel w jednostkach, o których mowa w art. 2 pkt 1 tej ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz.U. Nr 97, poz. 800 ze zm.). Wskazano ponadto, że prawidłowa jest wykładnia art. 4 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych stwierdzająca, że instruktor praktycznej nauki zawodu nie może zaliczyć tej pracy do okresu pracy wymaganego do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, jeżeli nie wykonywał jej jako nauczyciel w jednostkach, o których mowa w art. 2 pkt 1 tej ustawy.

Stanowisko to zostało potwierdzone wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 czerwca 2013 r., wydanym w sprawie **SK 49/12**, z którego wynika że art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz. U. Nr 97, poz. 800, z 2011 r. Nr 75, poz. 398 oraz z 2012 r. poz. 637) w zakresie, w jakim nie uwzględnia wśród uprawnionych do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego instruktorów praktycznej nauki zawodu, zatrudnionych w innych jednostkach niż wskazane w tym przepisie, jest zgodny z art. 67 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 oraz z art. 67 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Brak zatem podstaw prawnych do zaliczenia ubezpieczonemu pracy na stanowisku instruktora praktycznej nauki zawodu w Elektrowni (...), do okresu warunkującego prawo do przyznania nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego.

Ubezpieczony nie spełnia również przesłanki z art.4 ust.1 pkt 3) ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych, gdyż zarówno w dacie wydania zaskarżonej decyzji, jak i w dacie wydania wyroku pozostawał w stosunku pracy. Ubezpieczony oświadczył, że kolejną umowę podpisze na okres od 2 września 2013 roku.

Ubezpieczony nie spełnił zatem przesłanki rozwiązania stosunku pracy.

Prawo do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego powstaje po spełnieniu łącznie wszystkich przesłanek wynikających z ustawy.

Mając powyższe na względzie na mocy (...) § 1 k.p.c. oraz art.2 ust.1 i art.4 ustawy z dnia 22 maja 2009 roku o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych odwołanie ubezpieczonego należało oddalić jako bezzasadne.

SSO Mariola Ścigała-Pentak

ZARZĄDZENIA:

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć ubezpieczonemu;
2. kalendarz 14 dni lub z wpływem.

K. dnia 16 września 2013r.