

Sygn. akt XI U 1494/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

Wydział XI (...)

w składzie:

Przewodniczący **SSO Ewa Wyrwas - Wystrychowska**

Protokolant Patrycja Bortlik

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013r. w Katowicach

sprawy **J. G. (1) (J. G. (1))**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w **S.**

o wysokość świadczenia

na skutek odwołania **J. G. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w **S.**

z dnia 12 kwietnia 2013 r. Nr (...)

- 1. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonemu J. G. (1) prawo do emerytury od dnia 30 czerwca 2013r.,**
- 2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie.**

Sygn. akt XI U 1494/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.04.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu J. G. (1) prawa do emerytury na podstawie art. 27 ustawy emerytalnej, albowiem wiek emerytalny 65 lat i 2 miesiące osiągnie dopiero 30.06.2013 r.

W odwołaniu od tej decyzji ubezpieczony wnosił o przeliczenie emerytury zgodnie z art.53 .

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania i wywodził, że wniosek ubezpieczonego z dnia 03.04.2013 r. o przeliczenie emerytury w związku z wykonywaniem zatrudnienia przez okres 30 miesięcy jest przedwczesny, albowiem powszechny wiek emerytalny wynikający z art.27 ustawy emerytalnej wynosi 65 lat i 2 miesiące w związku z czym prawo do ponownego przeliczenia świadczenia ubezpieczony uzyska 30.06.2013r.

Sąd ustalił, co następuje :

Ubezpieczony J. G. (2) (ur. (...)) od 01.06.1999 r. uprawniony jest do emerytury górniczej bez względu na wiek (v, k. 57 t.1 akt ZUS).

Od 01.06.2008 r. ubezpieczony nadal pozostaje w zatrudnieniu.

W dniu 06.10.2010 r. wystąpił o emeryturę i jej przeliczenie w związku z przepracowaniem 30 miesięcy i decyzją z dnia 27.10.2010 r. organ rentowy w wieku 62 lat przyznał ubezpieczonemu emeryturę od dnia 01.10.2010 r. , której wysokość ustalił z uwzględnieniem podstawy wymiaru wcześniejszej przyznanej emerytury a do wyliczenia składnika emerytury wynoszącego 24% bazowej , kwotę obowiązującą 01.10.2010 r. (v. k. 155, k. 170 t.1.akt ZUS).

W dniu 03.04.2013 r. ubezpieczony wystąpił z kolejnym wnioskiem o emeryturę i jej przeliczenie w związku z przepracowaniem 30 miesięcy(v. k. 1 t.2.akt ZUS).

Po rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję, zaś w drugiej decyzji z tej samej daty doliczył do stażu pracy ubezpieczonego kolejny okres zatrudnienia i przeliczył wysokość dotychczas pobieranej emerytury od 01.04.2013 r. (v. k. 15 t.2 akt ZUS).

Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie jedynie w części.

Na gruncie stanu faktycznego tej sprawy organ rentowy po rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego z dnia 03.04.2013 r. odmówił przyznania prawa do emerytury.

Zgodnie z art.27 ust.4 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 153,poz. 1227 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od 01.01.2013 r. wiek emerytalny dla mężczyzn urodzonych jak ubezpieczony w okresie od dnia 1 kwietnia 1948 r. do dnia 30 czerwca 1948 r. wynosi co najmniej 65 lat i 2 miesiące.

Organ rentowy prawidłowo zatem ustalił, że przesłanki prawa do emerytury ze względu na wiek ubezpieczony spełni 30.06.2013 r. i żądanie przyznania emerytury już w kwietniu 2013 r. potraktował jako przedwczesne, odmawiając jego przyznania przed datą spełnienia przesłanki wiekowej.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem sąd ocenia legalność decyzji

rentowej według stanu rzeczy istniejącego w chwili jej wydania. Sąd jednakże może przyznać ubezpieczonemu świadczenie, jeżeli warunki je uzasadniające zostały spełnione po wydaniu zaskarżonej decyzji , albowiem i w tym postępowaniu znajduje zastosowanie przepis art. 316 § 1 k.p.c. ( wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10.03.1998 r. sygn. II UKN 555/97).

W sytuacji zatem, kiedy jeden z warunków koniecznych dla ustalenia prawa do świadczenia zostanie spełniony po wydaniu decyzji - w trakcie postępowania odwoławczego przed sądem - nie ma przeszkód, aby sąd, stwierdziwszy spełnienie pozostałych przesłanek tego prawa, przyznał świadczenie. W takiej sytuacji, prawo do świadczenia zgodnie z zasadą określoną w art. 100 ust. 1 ustawy emerytalnej, powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Możliwość uwzględnienia nowej kwoty bazowej do tzw. "części socjalnej" świadczenia istnieje tylko wówczas, gdy po nabyciu prawa do świadczenia ubezpieczony podlega przez okres co najmniej 30 miesięcy ubezpieczeniu społecznemu. Zwrot "po nabyciu prawa do świadczenia" nie oznacza każdego dowolnie wybranego okresu podlegania ubezpieczeniu społecznemu, ale tylko okresu przypadającego pomiędzy nabyciem prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym a nabyciem prawa do emerytury w związku z osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego. Przepis art. 53 ust. 4 ustawy emerytalnej nie stanowi samoistnej podstawy do obliczenia wysokości emerytury, ale jest związany z ustaleniem prawa do świadczenia. Tylko zatem przy ustalaniu prawa do emerytury (kolejnej) jest możliwe zastosowanie tego przepisu.

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznacza decyzja organu rentowego, od której wniesiono odwołanie.

Zaskarżoną decyzją organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury w wieku powszechnym, albowiem na dzień wydania tej decyzji nie osiągnął wieku emerytalnego 65 lat i 2 miesiące.

Skoro zatem, przedmiotem zaskarżonej decyzji nie było obliczenie wysokości emerytury, to również rozpoznanie i rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie nie może dotyczyć tego zakresu.

Na gruncie tej sprawy było poza sporem, że ubezpieczony spełnia warunki stażowe prawa do emerytury w wieku powszechnym jednakże wiek uprawniający do kolejnej emerytury ukończył 30.06.2013 r.

Stosownie do art. 100 ust.1 ustawy emerytalnej prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Nie budzi zatem wątpliwości fakt, że ubezpieczony wszystkie konieczne przesłanki prawa do emerytury w wieku powszechnym spełnił w toku postępowania przed sądem i nabył z dniem 30.06.2013 r. prawo do emerytury.

Żądanie przyznania emerytury od kwietnia 2013 r. było zatem bezzasadne.

Mając na względzie powyższe na podstawie powołanych wyżej przepisów oraz art.477<sup>14</sup>§ 1 k.p.c Sąd oddalił odwołanie w zakresie żądania przyznania emerytury od kwietnia 2013 r. a w pkt 1 sentencji na podstawie art. 316 ust.1 i art.477<sup>14</sup>§ 2 zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 30.06.2013 r.

SSO Ewa Wyrwas-Wystrychowska